



Městský úřad LETOVICE

Odbor výstavby a životního prostředí

Masarykovo náměstí 19, 679 61 Letovice

Spis.zn.: MLE/03647/16/Ja
Č.j.: MLE/06817/18/OVŽP
Vyřizuje: Ing. Helena Janoušková
Telefon: 516482243
Email: mu.janouskova@letovice.net

Letovice, dne : 2.10.2018

Veřejná vyhláška

ROZHODNUTÍ ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad v Letovicích, odbor výstavby a ŽP, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 18.4.2016 podala

Obec Vísky, IČO 00281263, Vísky 96, 679 33 Vísky

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y

novostavba hasičské zbrojnice

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 26/3 (orná půda), parc. č. 26/5 (zahradu), parc. č. 26/23 (zahradu), parc. č. 26/24 (ostatní plocha), parc. č. 545/3 (ostatní plocha) v katastrálním území Vísky u Letovic.

Druh a účel umísťované stavby:

- Hasičská zbrojnice je objektem občanského vybavení. Jedná se o objekt o dvou nadzemních podlažích zastřešený mansardovou střechou. V přízemí je garáž pro 2 vozidla požární techniky, sklad hasičské výzbroje, sociální zařízení, šatna a příruční sklad pod schodištěm. V 2. nadzemním podlaží se nachází školící místnost, sklad a sociální zařízení. Na boční (jihovýchodní) straně je k objektu připojena šachta k sušení požárních hadic. Vjezd do objektu vozidel požární techniky je zajištěn po zpevněné ploše a sekčními vraty na JZ straně objektu.
- Objekt bude napojen přípojkou na vodovodní řad vedoucí v pozemní komunikaci ze západní strany objektu, splašková kanalizace bude napojena do podzemní jímky na vyvážení o objemu 5m³, dále bude provedena plynová přípojka délky 7,60m napojená na STL plynovod před hasičskou zbrojnicí. Vodoměrná šachta a jímka na vyvážení budou umístěny před objektem z JZ strany, vlevo mezi západním rohem objektu a vchodem.
- Dešťové vody budou svedeny přípojkou do stávající dešťové kanalizace v pozemní komunikaci ze západní strany objektu. Kolem objektu bude umístěna drenážní flexi hadice, zaústěná do vsakovacího náspy ze SZ strany objektu.
- Přípojka elektro bude provedena zemním kabelem ze stávajícího sloupu el. vedení před objektem.

- Příjezd a přístup je řešen ze stávající pozemní komunikace p.č. 545/3 a zpevněné plochy sloužících jako manipulační prostor, mmj. k zásobení sousedního obchodu a jako prostor pro popelnice.

Umístění stavby na pozemku:

- Stavba hasičské zbrojnice je umístěna na části pozemků p.č. 26/3, 26/23, a 26/5, vzdálena 2,70m od SV hranice pozemku p.č.26/3 východním rohem a 2,80m od SV hranice pozemku p.č. 26/23 severním rohem. Východní roh je 0,75m od JV hranice pozemku p.č. 26/3 a jižní roh je ve vzdálenosti 7,82m od SZ strany objektu Jednoty na p.č. st 104.
- Přípojka vody je vedena z hlavního řádu v pozemní komunikaci na p.č. 545/3 a pokračuje přes p.č. 26/5 z JZ strany do objektu ve vzdálenosti 0,5m od západního rohu objektu vpravo. Před vstupem do objektu bude na přípojce vody vodoměrná šachta. Přípojka dešťové kanalizace je napojena do objektu uprostřed JZ strany a je vedena z hlavního řádu před objektem na p.č. 26/3, který vede rovnoběžně s JZ stranou objektu ve vzdálenosti 2,22m. Splašková kanalizace je napojena do objektu ve vzdálenosti 2,0m od západního rohu objektu vpravo a svedena do jímky na vyvážení na p.č. 26/5. Obrys navržené podzemní jímky bude umístěn min. 1m od stávajícího STL plynovodu (podle vytýčení STL plynovodu) a min. 1m od obrysu nově budované STL plynovodní přípojky. Elektro přípojka je vedena ze stávajícího sloupu na p.č. 545/3 v zelené ploše, dále přes pozemek p.č. 26/5 s napojením do objektu ve vzdálenosti 4,2m od západního rohu objektu vpravo.
- Přípojka STL plynu je vedena ze stávajícího STL plynovodu vedeného v zeleném pásu na p.č.26/5 k JZ straně objektu ve vzdálenosti 3,3m od západního rohu objektu vpravo, kde je ukončena ve fasádě objektu v plastové skřínce. V této bude kromě HUP, regulátor tlaku a plynoměr. Délka přípojky bude 7,60m. Od plynoměru bude běžný rozvod NTL plynovodu pro potřebu spotřebičů instalovaných v objektu.

Určení prostorového řešení stavby:

- Půdorysná plocha objektu je 16,4x11,4m, výška ke hřebeni od úrovně podlahy 1.NP je 9,05m. Výška šachty je 10,45m. Úroveň podlahy +/- 0,00= 427,65m n.m.
- Před zahájením stavby budou provedeny hrubé terénní úpravy spočívající ve srovnání terénu do roviny v ploše budoucího objektu.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby.

- Vlivem stavby budou dotčeny pozemky 26/3, 26/5, 26/3, st.104, 26/24 a komunikace 545/3 v k.ú.Vísky u Letovic.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby a projektovou dokumentaci pro stavební řízení:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku M 1:250 se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.

2. Podmínka **MěÚ Boskovice, TOŽP** z vyjádření ze dne 11.3.2016, zn: DMB03979/2016/TOŽP/Ou: Z hlediska odpadového hospodářství

S odpady vzniklémi při stavbě bude nakládáno v souladu s platnou legislativou.

3. Podmínky **E.ON Česká republika, s.r.o.** z vyjádření ze dne 25.5.2018, zn: J34768-16248100:

V zájmovém území se nachází nadzemní vedení NN.

Dotčené venkovní elektrické vedení je provozováno ve veřejném zájmu a chráněno zákonem.

Dodržování platných ustanovení norem stanovujících podmínky pro práci v blízkosti elektrických vedení ČSN EN 50 110-1 a PNE 33 3302, zvláště pak minimální dovolené vzdálenosti od vedení:

Vybrané vzdálenosti/provedení vodičů	Holé vodiče	Izolované vodiče
Nad budovami		
Nad neschůdnými částmi (sklon > 15°), vzdorující ohni	0,5 m	0,3 m
Nad schůdnými částmi (sklon < 15°), vzdorující ohni	4 m	3 m
Na budovách		
K budovám a jejich částem nebo vybavením	0,2 m	0,1 m

Kolem zedních oken		
Před oknem (pouze stávající vedení)	2 m	1 m
Nad oknem	0,2 m	0,2 m
Vedle okna	0,5 m	0,5 m
Pod oknem	1 m	1 m
Kolem střešních oken		
Před oknem	3 m	2 m
Nad oknem	1 m	1 m
Vedle okna	1 m	1 m
Pod oknem	1 m	1 m

Výsledná stavba musí splňovat obecné požadavky na výstavbu a nesmí svým stavem ohrožovat životy, zdraví, bezpečnost nebo majetek třetích osob. **Pokud nebudou dodrženy výše uvedené vzdálenosti od venkovního elektrického vedení, půjde o porušení těchto obecných požadavků, což v krajním případě může znamenat i nemožnost užívání stavby nebo nařízení odstranění stavby dle Stavebního zákona 183/2006 Sb.**

4. Podmínky **GridServices, s.r.o.** z vyjádření ze dne 1.10.2018, zn: 5001798522:
V zájmovém území se nachází STL plynovod PE d 63, Vísky + 2xSTL přípojky PE d 32.
 - před zahájením stavby bude provedeno vytyčení plynárenských zařízení (dále PZ)
 - Investor zajistí, aby obrys budovy nebyl umístěn v ochranném pásmu STL plynovodu, tj. 1m od vytyčeného plynovodu a přípojek.
 - V prostoru stávajících STL plynovodních přípojek (východní strana objektu) bude viditelně označeno ochranné pásmo PZ. V tomto pásmu nebude umístěno žádné zařízení staveniště ani stavební materiál
 - Obrys navržené podzemní splaškové jímky bude umístěn min.1m od obrysu nově budované STL plynovodní přípojky.
 - Při křížení silových kabelů s plynárenským zařízením bude kabel v místě křížení uložen výhradně do betonové tvárnice chráničky nebo korýtky. Křížení bude kolmé. Přesah chráničky musí být min. do vzdálenosti 1 m na obě strany plynovodu. Mezi betonovou chráničkou a plynovodem musí být zhutněná vrstva písku. Odstupová vzdálenost obrysu chráničky od obrysu plynárenského zařízení a plynovodních přípojek bude provedena v souladu s ČSN 736005.
 - V případě křížení zemnicí sítě s plynovodní sítí bude provedeno následující opatření:
 - křížení bude kolmé nebo pod úhlem max. 60°
 - při křížení zemnicích pásků a plynovým potrubím PE bude realizována požární přepážka, která bude tvořena z betonové dlaždice 0,5x0,5x 0,05m, která místo křížení přesáhne na každou stranu o 0,2m
 - páska uzemnění bude uložena 0,1m pod kabelem v hloubce 0,7m a položena v místě křížení na betonovou dlaždici
 - Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky jsou dle ust. § 2925 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, provozovány jako zařízení zvlášť nebezpečné a z tohoto důvodu jsou chráněny ochranným pásmem dle zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů.
5. Podmínky **RWE Distribuční služby, s.r.o.** k plynové přípojce z vyjádření ze dne 19.2.2016, zn: 5001257930:
 - Krytí (hloubka uložení) plynárenského zařízení (dále PZ) v komunikaci bude 1,20m. Kříží-li PZ komunikaci, musí být dle vyhlášky č.48/1982 Sb. umístěno do ochranné trubky, ve které nesmí být rozebíratelné spoje. Plynové potrubí bude uloženo do rýhy š. 0,80m.
 - Plynovodní přípojka bude vyvedena do skříně pro HUP a plynoměr + regulátor na hranici pozemku a bude ukončena HUP a zazátkována. HUP bude trvale přístupný z veřejné komunikace.
 - Plynoměr musí být osazen v souladu s TPG 934 01.
 - Řešení objektu HUP musí být realizováno v souladu s technickým požadavkem provozovatele distribuční soustavy.
 - V rámci dalšího projednání a realizace stavby budou dodrženy podmínky z uvedeného vyjádření.
6. Podmínky **České telekomunikační infrastruktury a.s.** z vyjádření ze dne 17.4.2018, čj: 590641/18:

- Ve vyznačeném zájmovém území se nachází síť elektronických komunikací společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dále jen SEK) nebo její ochranné pásmo.
 - Existence a poloha SEK je zakreslena v příloženém výřezu z účelové mapy - příloha vyjádření. Ochranné pásmo SEK je v souladu s ustanovením §102 zákona č. 127/2005 Sb. stanoveno rozsahem 1,0m po stranách krajního vedení SEK a není v příloženém výřezu z účelové mapy vyznačeno.
 - Podmínky ochrany SEK jsou stanoveny ve Všeobecných podmínkách ochrany SEK, které jsou nedílnou součástí uvedeného vyjádření. Stavebník nebo jím pověřená třetí osoba, je povinen řídit se těmito Všeobecnými podmínkami ochrany SEK.
7. Podmínka k vypracování projektové dokumentace stavby: budou dodrženy podmínky vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby v platném znění a na základě geologického průzkumu, případně dalších posudků podloží, bude dle výsledků navržena taková hloubka založení, případně vyztužení, či rozšíření základů, aby vlivem stavby nedošlo k poškození sousedních pozemků a nemovitostí.
8. Na komunikačních plochách před výjezdy požárních automobilů z garáží musí být umístěna dopravní značka (svislá i vodorovná) vyznačující zákaz vjezdu s dodatkovou tabulkou „MIMO VOZIDEL PO“. Pro zabezpečení výjezdu požární techniky na veřejnou komunikaci při jízdě k zásahu se na obě strany veřejné komunikace umístí návěstidla signalizace pro zabezpečení vjezdu vozidel s právem přednosti jízdy podle ČSN 73 6021.
9. V případě, že po vytýčení stávajících STL plynovodních přípojek z východní strany objektu nebude dodrženo ochranné pásmo plynového zařízení, tj. 1m na každou stranu, bude požádáno o vydání samostatného rozhodnutí k přeložce těchto přípojek.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Obec Visky, Visky 96, 679 33 Visky

Odůvodnění:

Dne 18.4.2016 podal žadatel, Obec Visky, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby: „**Novostavba hasičské zbrojnice**“ na pozemcích p.č. 26/3 (orná půda), parc. č. 26/5 (zahrada), parc. č. 26/23 (zahrada), parc. č. 26/24 (ostatní plocha), parc. č. 545/3 (ostatní plocha) v katastrálním území Visky u Letovic.

Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům opatřením ze dne 25.4.2016, sp.zn: MLE/03647/16/Ja, čj: MLE/03896/16 a nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 26.5.2016, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Při vymezení okruhu účastníků řízení postupoval stavební úřad podle § 85 odst 1 a 2 stavebního zákona. Z tohoto pohledu přiznal stavební úřad postavení účastníka řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) žadateli, kterým je Obec Visky. Účastníkem územního řízení ve smyslu § 85 odst.2 písm. a) je vlastník pozemku nebo stavby, což byl v tomto případě žadatel, písm.b) jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům a stavbám na nich může být územní rozhodnutím přímo dotčeno, v tomto případě to byli Václav Stoupal, Ing.Josef Prudký, Ivana Prudká, JEDNOTA, spotřební družstvo v Boskovicích, GridServices, s.r.o., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., E.ON Servisní, s.r.o.

Obec může uplatňovat v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru pouze v rozsahu, jakým je jeho právo přímo dotčeno. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky se nepřihlíží.

K umístění stavby „novostavba hasičské zbrojnice“ proběhlo dne 26.5.2016 první jednání. Tehdy ještě účastník řízení, p.Václav Stoupal, nar.17.4.1947, podal námitky ke stavbě hasičské zbrojnice a současně dal plnou moc k zastupování ve všech věcech a při jednání s úřady svému synovi p. Václavu Stoupalovi, DiS, nar. 16.2.1978.

Na jednání dne 26.5.2016 bylo dohodnuto, že před vydáním územního rozhodnutí předloží Obec Visky nový situační výkres s odsunutím stavby hasičské zbrojnice od pozemku p.Václava Stoupala tak, aby požárně nebezpečný prostor nezasahoval do sousedních pozemků a dále, že pan Václav Stoupal, DiS. poskytne k nahlédnutí studii hydrogeologických poměrů podloží od Ing.Lubomíra Weigla CSc., kterou zmiňoval v podaných námitkách, v souvislosti s narušením podloží pro jakékoliv stavební zásahy v dané lokalitě. Dále bylo dohodnuto, že v dalším stupni projektové dokumentace bude zpracován diagram oslunění. Při ústním jednání bylo také zjištěno, že nebylo doloženo vyjádření RWE z hlediska existence inž.sítí, ale pouze vyjádření RWE k plynové přípojce, což Obec Visky slíbila doplnit. Stavební úřad řízení z důvodu procesní ekonomie nepřerušil a vyčkal na doložení požadovaných podkladů, tj. opravený situační výkres a vyjádření RWE.

Po doložení uvedených podkladů stavební úřad opatřením ze dne 7.6.2016, čj:MLE/05588/16/OVŽP, sdělil účastníkům řízení doplnění nových podkladů a stanovil lhůtu pro seznámení a vyjádření se k podkladům v termínu do 10 dnů ode dne doručení. Stavební úřad neobeslal p.Václava Stoupala, DiS, který zastupoval svého otce Václava Stoupala na základě plné moci. P.Václav Stoupal, DiS na nedostatek upozornil a dostavil se osobně dne 15.6.2016, kdy mu sdělení bylo předáno.

Dne 15.6.2016 byla také projektantem doložena studie oslunění pozemku p.č. 26/2 a st.76. Stavební úřad proto provedl ještě dodatek ke sdělení seznámení se s podklady dne 20.6.2016, čj:MLE/05986/16/OVŽP opět s možností nahlížení a seznámení se s novými podklady – studií oslunění - ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení.

Ve stanoveném termínu se s novými podklady seznámil p.Václav Stoupal, DiS dne 15.6.2016 (včetně již doložené studie oslunění). Poté podal dne 20.6.2016 vyjádření nazvané námitky k probíhajícímu územnímu řízení.

Dne 27.7.2016 vydal stavební úřad územní rozhodnutí o umístění stavby: „Novostavba hasičské zbrojnice“ pod č.j.: MLE/07051/16/OVŽP. Proti rozhodnutí se odvolal p.Václav Stoupal, v zastoupení Václava Stoupala, DiS., dne 5.9.2016. Účastníci řízení byli vyzváni opatřením ze dne 13.9.2016, č.j.: MLE/08724/16/OVŽP, vyjádřit se k podanému odvolání ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení výzvy. Této možnosti využila Obec Visky.

Poté stavební úřad předal spis se stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu dne 6.10.2016.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu rozhodnutím ze dne 16.1.2017, čj: JMK 8481/2017, sp.zn. S-JMK 149206/2016/OÚPSŘ, rozhodnutí odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu Letovice č.j.: MLE/07051/16/OVŽP, sp. zn. MLE/03647/16/Ja ze dne 27.7.2016 zrušil a věc vrátil k novému projednání. V rozhodnutí krajského úřadu bylo uvedeno, že stavební úřad porušil ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona, protože Obec Visky nemá zpracovaný územní plán a nestanovil konání veřejného ústního jednání, které se oznamuje veřejnou vyhláškou vyvěšenou nejméně 30 dnů předem s vyvěšením záměru na stanoveném místě. Toto bylo napraveno v dalším pokračování řízení.

Dále bylo v rozhodnutí uvedeno, že z proběhlých úkonů v řízení je zřejmé, že v jeho průběhu došlo ke změně podané žádosti o umístění stavby, ale písemné podání žádosti o změně podaného návrhu však spisová dokumentace neobsahuje a účastníkům řízení byla dána možnost seznámit se s podklady podle §36 odst.3 správního řádu pouze 10 dnů.

V podané žádosti Obce Visky o umístění stavby byla stavba hasičské zbrojnice umístěna 1m od SV hranice pozemku, čímž zasahoval požárně nebezpečný prostor do sousedního pozemku p.č.26/2. S tímto řešením vlastník pozemku nesouhlasil, proto bylo při ústním jednání dne 26.5.2016 s žadatelem dohodnuto, že bude stavba od hranice odsunuta tak, aby požárně nebezpečný prostor nezasahoval do sousedních pozemků ve vlastnictví fyzických osob, což bylo vzato jako adekvátní žádost o změnu podané žádosti, neboť posunem umístění stavby došlo ke zlepšení podmínek umístění a tímto posunem nebyl negativně dotčen žádný účastník. Stavba tak byla umístěna od SV hranice pozemku 2,70 – 2,80m. Stavební úřad se domnívá, že smyslem územního řízení a ústního jednání je v rámci zachování základních principů správního řízení právě možnost účastníků řízení vyjádřit se k umístěvané stavbě a možnost vzájemné domluvy korekce umístění stavby, pokud s tím účastníci souhlasí, aniž by žadatel

mohl brát svou žádost zpět a podávat žádost novou, případně usnesením jeho původní žádost měnil. Vzhledem k tomu, že posunem objektu nedošlo dle předložené projektové dokumentace k dotčení stávajících inženýrských sítí ani jejich ochranných pásem, stavební úřad nepožadoval doložit nová vyjádření správců inženýrských sítí, podmínky zůstaly v platnosti. Stejně tak nemůže mít posun vliv z hlediska zájmů dotčených orgánů, ta zůstala taktéž v platnosti.

Stavební úřad oznámil opatřením ze dne 6.3.2017, č.j.: MLE/02200/17/OVŽP pokračování v územním řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání. Vzhledem k tomu, že Obec Vísky nemá územní plán, muselo být řízení oznámeno dle § 87 odst.2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou a nařízeno veřejné ústní jednání, které bylo svoláno na den 11.4.2017. Žadatel zajistil aby informace o žadateli, předmětu územního řízení a veřejném ústním jednání byla vyvěšena do doby konání veřejného ústního jednání na určeném místě, tj. pozemek p.č. 26/3 v k.ú. Vísky u Letovic. Vzhledem k tomu, že krajský úřad vrátil věc k novému projednání, bylo toto nové projednání již od začátku vedeno na umístění hasičské zbrojnice, tak jak bylo dohodnuto na jednání 26.5.2016, jak byli účastníci řízení informováni, byť s 10ti denní lhůtou, a na které bylo vydáno původní územní rozhodnutí. Účastníkům řízení tak byla v tomto novém projednání poskytnuta minimální 15 denní lhůta pro uplatnění námitek a byli informováni o podmínkách jejich uplatnění.

Při ústním jednání dne 11.4.2017 doložil p.Václav Stoupal, DiS. opět námitky účastníka řízení a dále slíbil poskytnutí již dříve zmíněné studie Ing.Lubomíra Weigla, kterou doposud neposkytnul, do 10 dnů od ústního jednání. Dále bylo zjištěno, že vyjádření E.ON jsou již propadlá a je třeba doložit aktuální.

Vyjádření E.ON bylo doloženo dne 25.4.2017.

Zmiňovanou studii poskytnul p.Václav Stoupal, DiS dne 3.5.2017. Jedná se o znalecký posudek vyhotovený VUT, Ústavem soudního inženýrství v roce 2001. Posudek byl vyhotoven pro potřeby soudu při rozhodování ve věci příčiny vzniku poruch zdiva rodinného domu č.62 v souvislosti se stavbou obchodu Jednoty, spotřebního družstva v Boskovicích.

Stavební úřad poté vyzval žadatele výzvou ze dne 3.5.2017, aby doplnil projektovou dokumentaci, především body B.1 b) a e) dle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v platném znění, nejpozději do 30.6.2017 a řízení usnesením přerušil.

Dokumentace byla doplněna 26.6.2017 a stavební úřad oznámil pokračování územního řízení. Vzhledem k tomu, že Obec Vísky stále neměla územní plán, muselo být řízení oznámeno dle § 87 odst.2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou a nařízeno veřejné ústní jednání, které bylo svoláno na den 10.8.2017. Žadatel zajistil aby informace o žadateli, předmětu územního řízení a veřejném ústním jednání byla vyvěšena do doby konání veřejného ústního jednání na určeném místě, tj. pozemek p.č. 26/3 v k.ú. Vísky u Letovic.

Dne 7.8.2017 oznámili Obec Vísky a poté dne 8.8.2017 p.Václav Stoupal, DiS, že účastník územního řízení (vlastník sousedního pozemku), p.Václav Stoupal, bytem Vísky 62, zemřel dne 24.6.2017, čímž zanikla plná moc p.Václavu Stoupalovi, DiS k zastupování jeho otce p.Václava Stoupala. Dle § 85 odst. 2 písm. b) platí, že postavení účastníka řízení přísluší osobám, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Účastenství v územním řízení je tedy výslovně odvozováno od existence vlastnického práva nebo existence jiného věcného práva k pozemku. Pokud osobě, která je pouze potencionálním dědicem po zemřelém, nesvědčí k dotčenému pozemku vlastnické nebo jiné věcné právo, nelze mu postavení účastníka řízení přiznat. Do doby pravomocného ukončení dědického řízení po zemřelém vlastníkově dotčeného pozemku je tedy jeho právním nástupcem tzv.neznámý účastník. Stavební úřad v daném územním řízení jednal s právním nástupcem po zemřelém vlastníkově pozemku p.č. 26/2 v k.ú. Vísky u Letovic, který nebyl správním orgánem znám. Dle § 32 odst.3 správního řádu bylo tomuto účastníkovi doručováno veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 1 správního řádu, protože nešlo o účastníka, kterému měla být v řízení uložena povinnost nebo odňato právo, tudíž správní orgán dle § 32 odst. 2 písm. d) a e) neustanovil opatrovníka. Nicméně podané námitky při opakovaném veřejném ústním jednání, které podal ještě p.Václav Stoupal, byly v rozhodnutí řešeny, viz níže. Stavební úřad ještě před vydáním rozhodnutí oslovil soudního komisaře JUDr. Vladimíra Macka, zda již bylo ukončeno dědické

řízení po zemřelém Václavu Stoupalovi. Stavebnímu úřadu bylo sděleno, že řízení o pozůstalosti dosud trvá a jednání je nařízeno na 4.9.2017.

Dne 10.8.2017 proběhlo veřejné projednání, kterého se zúčastnili pouze starosta a místostarosta obce Vísky. Účastníci měli možnost dle § 36 odst.3 správního řádu vyjádřit se ještě do 7 dnů od provedení ústního jednání k podkladům rozhodnutí.

Dne 29.8.2017 vydal stavební úřad rozhodnutí pod č.j.: MLE/07369/17/OVŽP. Proti rozhodnutí podala odvolání Marie Stoupalová, bytem Vísky 62, 679 61 Letovice, dne 13.9.2017. Dle stavebního úřadu nebyla Marie Stoupalová účastníkem řízení, tudíž posoudil odvolání jako nepřípustné a předal spis Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu. Tento vrátil spis k provedení úkonů dle ustanovení § 86 odst.2 zák. č. 500/2004 Sb.. Stavební úřad poté vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k podanému odvolání, což učinila Obec Vísky. Spis byl opět předán Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který rozhodnutí č.j.MLE/07369/17/OVŽP, sp.zn. MLE/03647/16/Ja ze dne 29.8.2017 zrušil a věc vrátil k novému projednání rozhodnutím č.j.JMK 6248/2018 ze dne 11.1.2018.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, se ve svém rozhodnutí neztotožnil s argumentací stavebního úřadu ohledně řešení problematiky okruhu účastníků řízení po datu úmrtí Václava Stoupala, Vísky 62, 679 33 Vísky dne 24.6.2017. V pokračování řízení již byl dědic znám, je jím Marie Stoupalová, Vísky 62, 679 33 Vísky, která byla vzata jako účastník řízení.

Dále bylo v rozhodnutí krajského úřadu uvedeno, že se správní orgán I. stupně dostatečně nevypořádal se znaleckým posudkem Ing. Lubomíra Weigela, CSc.

Stavební úřad poté usnesením řízení přerušil a vyzval Obec Vísky k doložení platných vyjádření s termínem do 30.6.2018. Platná vyjádření byla doložena 11.6.2018.

Opatřením ze dne 18.6.2018, č.j.: MLE/05295/18/OVŽP bylo oznámeno pokračování územního řízení. Obec Vísky stále nemá územní plán, proto bylo řízení oznámeno dle § 87 odst.2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou a nařízeno veřejné ústní jednání, které bylo svoláno na den 24.7.2018. Dne 2.7.2018 byla doložena plná moc Marie Stoupalové pro Mgr.Tomáše Krejčíře, advokáta, ev.č. ČAK 14148 k zastupování v uvedeném řízení. Dne 23.7.2018 podali námítky a prohlásili se účastníky řízení pan Josef Kamba a Marie Kambová, oba bytem Vísky 59, 67933 Vísky.

Dne 24.8.2018 proběhlo veřejné ústní jednání na kterém bylo ověřeno vyvěšení informace o žadateli, předmětu územního řízení a veřejném ústním jednání. Dále zde byla doložena substituční plná moc Mgr.Tomáše Krejčíře, advokáta pro JUDr.Tomáše Krejčíře, advokáta, ev.č.ČAK 7875 k zastupování klienta Marie Stoupalové. Na jednání vznesl námítky a připomínky JUDr.Tomáš Krejčíř, které jsou zapsané v protokolu. Dne 6.8.2018 zaslal stavební úřad Josefu Kambovi a Marii Kambové usnesení, ve kterém je potvrzuje jako účastníky řízení, o čemž vyrozuměl ostatní účastníky řízení, a usnesení, kterým jim určuje lhůtu 15dnů k nahlédnutí do podkladů pro vydání rozhodnutí a další lhůtu 7 dnů dle § 36 odst. 3 správního řádu. Jelikož se nikdo ve stanovené lhůtě již nevyjádřil, přistoupil stavební úřad k vydání tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad podle § 90 stavebního zákona posoudil, zda záměr je v souladu:

1) s požadavky zvláštních právních předpisů, stanovisky dotčených orgánů a s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení

a) Stanoviska a vyjádření k řízení sdělili účastníci a dotčené orgány:

- Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje
- Krajská hygienická stanice
- MěÚ Boskovice, TOŽP
- MěÚ Boskovice, TOŽP – ZPF
- MěÚ Boskovice, TOŽP – závazné stanovisko ke zdroji znečištění
- E.ON Servisní, s.r.o.

- GridServices, s.r.o. – novostavba (v průběhu řízení došlo ke změně názvu z RWE na GridServices)
- RWE Distribuční služby, s.r.o. – plynovodní přípojka
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s.
- Obec Vísky

Záměr je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, podle nichž záměr posuzují dotčené orgány.

Stanoviska vlastníků dopravní a technické infrastruktury, i aktualizovaná, jsou součástí dokumentace pro vydání územního rozhodnutí jako její kapitola „E.Dokladová část“. Záměr je v souladu s požadavky vlastníků technické infrastruktury, byl doložen jejich souhlas s umístěním záměru.

b) Označení účastníků řízení dle § 85 stavebního zákona:

- odst. 1 písm. a) žadatel – Obec Vísky
- odst. 1 písm. b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn – Obec Vísky
- odst. 2 písm. b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno – Ing. Josef Prudký, Ivana Prudká, JEDNOTA, spotřební družstvo v Boskovicích, Marie Stoupalová, Josef Kamba, Marie Kambová, GridServices, s.r.o., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., E.ON Servisní, s.r.o..

Vlastnická práva ani jiné věcné právo k dalším (vzdálenějším) nemovitostem nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena.

V průběhu řízení uplatnili účastníci řízení námítky, které jsou odůvodněny níže.

2) s vydanou územně plánovací dokumentací, cíli a úkoly územního plánování

Umístění stavby je v souladu se schválenou a zaregistrovanou územní studií obce Vísky a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Podle studie je novostavba hasičské zbrojnice navržena v ploše Zov-zóna občanského vybavení. V těchto plochách by měly být podporovány podnikatelské aktivity služeb, obchodu a měly by zde být umístovány stavby veřejně prospěšné – občanská vybavenost, stavby společenských organizací a stavby pro veřejnou správu. Výškový regulativ je 1-2 podlaží.

Hasičská zbrojnice je objektem občanského vybavení, který zajišťuje ochranu obyvatelstva, tj. ochranu životů, zdraví a majetku obyvatel před požáry a pomoc při mimořádných událostech (živelných pohromách apod.). Stavbou je naplňováno hlavní využití plochy dle územní studie.

Stavba hasičské zbrojnice je umístěna na pozemcích p.č. 26/23, 26/3 a 26/5, které jsou z části zatravněné a z části vyasfaltované, a navazují na sousední pozemek p.č. st 104 s objektem občanského vybavení – prodejny smíšeného zboží. Zpevněná asfaltová plocha je užívána jako manipulační plocha pro zásobení obchodu, dále plocha pro kontejnery odpadu a plocha komunikace.

Stavba hasičské zbrojnice s výškou ve hřebeni 9,05m nebude přesahovat výškově okolní stavby. Objekt smíšeného zboží má podlahu ve výšce cca 1,2m nad terénem, jedno nadzemní podlaží a podkroví se sedlovou střechou. V okolí navrhované stavby jsou jedno až dvoupodlažní objekty se sedlovou, polovalbovou a stanovou střechou, čili různorodá zástavba, různého tvaru a stáří, výšky cca od 7 do 10m. Podmínky prostorového uspořádání jsou splněny, záměr nepřekračuje stanovenou výškovou regulaci zástavby, tj. 1-2 nadzemní podlaží.

Umístění hasičské zbrojnice bylo navrženo ve vzdálenosti 1m od hranice s pozemkem p.č. 26/2 a požárně nebezpečný prostor zasahoval do sousedních pozemků. Vzhledem k tomu, že vlastník sousedního pozemku p.č. 26/2 s tímto umístěním nesouhlasil, bylo na ústním jednání dohodnuto, že objekt bude odsunut od hranice pozemku p.č. 26/2, tak aby nezasahoval požárně nebezpečný prostor do tohoto pozemku. Stavba byla posunutá o 1,70m JZ směrem. Vzdálenost mezi SV stěnou objektu hasičské zbrojnice a hranicí pozemku s p.č.26/2 je tedy zvětšena z 1m na 2,7m. Volně přístupná část pozemku st.104 ve vlastnictví JEDNOTA, spotřební družstvo v Boskovicích, do které zasahuje požárně nebezpečný prostor, je užívána jako manipulační plocha a vlastník pozemku s řešením souhlasí. Požárně nebezpečný prostor nezasahuje do objektu obchodu. Posunutím objektu nedojde k dotčení

stávajících inženýrských sítí ani jejich ochranných pásem, proto stavební úřad nepožadoval doložit nová vyjádření správců inženýrských sítí, podmínky zůstávají v platnosti.

3) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Záměr je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu stanovenými vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů:

- napojení na pozemní komunikaci – objekt je napojen na stávající pozemní komunikaci
- napojení na síť technické infrastruktury – objekt je napojen na stávající veřejný vodovod, plynovod, stávající distribuční síť nízkého napětí, jímku na vyvážení
- urbanistické požadavky a požadavky státní památkové péče – umístěním objektu nedojde k narušení urbanistických hodnot v území ani ovlivnění ochranného pásma nemovitých kulturních památek
- hygienické požadavky – vzhledem k celkové situaci staveb (orientace ke světovým stranám) a vzhledem k navrhované výšce nedojde k zastínění sousedních rodinných domů
- odstupy stavby od společných hranic pozemků umožňují údržbu staveb budov

Dle sdělení MěÚ Boskovice, odboru tvorby a ochrany zemědělského půdního fondu nebude na uvedenou stavbu vydáno závazné stanovisko k odnětí z.p.ze ZPF.

4) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu

- Pozemek je napojen na stávající technickou infrastrukturu – vodovodní přípojkou na stávající vodovod, plynovodní přípojkou na stávající plynovod a elektropřípojkou na stávající sloup el. vedení před objektem.
- Odvod splaškových vod bude do podzemní plastové nepropustné jímky na vyvážení umístěné v prostoru před objektem. Dešťové vody ze střech není možno vsakovat na pozemku investora z důvodu konfigurace okolí stavby a hrozícího podmáčení zpevněných ploch určených pro příjezd požární zásahové techniky. Pro odvod dešťových vod je navržena přípojka, která bude napojena na stávající dešťovou kanalizaci.
- Příjezd a přístup k pozemkům je z pozemní komunikace. Na komunikačních plochách před výjezdu požárních automobilů z garáží musí být umístěna dopravní značka (svislá i vodorovná) vyznačující zákaz vjezdu s dodatkovou tabulkou „Mimo vozidel PO“. Pro zabezpečení výjezdu požární techniky na veřejnou komunikaci při jízdě k zásahu se na obě strany veřejné komunikace umístí návěstidla signalizace pro zabezpečení vjezdu vozidel s právem přednosti v jízdě dle ČSN 73 6021.

Po posouzení záměru dospěl stavební úřad k závěru, že záměr je v souladu s požadavky stanovenými § 90 stavebního zákona, tj. je v souladu s územní studií, cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými technickými požadavky na výstavbu a s požadavky zvláštních právních předpisů.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Ing. Josef Prudký, Ivana Prudká, JEDNOTA, spotřební družstvo v Boskovicích, Marie Stoupalová, Josef Kamba, Marie Kambová, RWE Distribuční služby, s.r.o., GridServices, s.r.o., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., E.ON servisní s.r.o.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:**1) Námitky účastníka řízení p.Václava Stoupala, nar.17.4.1947 ze dne 23.5.2016:**

1) Odborně doložit a garantovat zachování statiky stávajícího rodinného domu se zahradou a dalšími stavbami.

Námitky byly vyřízeny v rozhodnutí ze dne 27.7.2016, č.j.: MLE/07051/16/OVŽP (dále jen rozhodnutí I) následovně : námitce se vyhovělo v bodě č.7

Odůvodněno bylo takto:

Pro vypracování příslušné projektové dokumentace stavby pro stavební povolení je zpracovatel povinen si zajistit potřebné průzkumy a rozborů podloží pro vypracování projektové dokumentace stavby dle stavebního zákona, vyhl.č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby v úplném znění a dalších, nicméně stavební úřad tuto námitku zahrnul do výrokové části rozhodnutí v bodě č.7.

Dle vyhlášky č. 268/2009 Sb. § 9 a) musí být stavba navržena a provedena v souladu s normovými hodnotami tak, aby účinky zatížení a nepříznivé vlivy prostředí, kterým je vystavena během výstavby a užívání a řádné údržbě, nemohly způsobit náhlé nebo postupné zřícení, popřípadě jiné destruktivní poškození kterékoliv její části **nebo přilehlé stavby** a dle §18 odst.1) stavby se musí zakládat způsobem odpovídajícím základovým poměrům zjištěným geologickým průzkumem a musí splňovat požadavky dané normovými hodnotami, **nesmí být při tom ohrožena stabilita jiných staveb**, odst.2) při zakládání staveb se musí zohlednit případné vyvolané změny základových podmínek na sousedních pozemcích určených k zastavění a případná změna režimu podzemních vod.

2) Velikost stavby a její rozsah přesahují záměr a možnosti, které definuje územní plánování

Námitka byla v rozhodnutí I vyřízena následovně: námitka se zamítá.

Odůvodněno bylo takto:

Stavba je v souladu s platnou územní studií obce Visky, která byla zaregistrována dne 22.4.2009. Podle územní studie je novostavba hasičské zbrojnice navržena v ploše Zov-zóna občanského vybavení. V těchto plochách by měly být podporovány podnikatelské aktivity služeb, obchodu a měly by zde být umístovány stavby veřejně prospěšné – občanská vybavenost, stavby společenských organizací a stavby pro veřejnou správu. Výškový regulativ je 1-2 podlaží.

Navržená stavba hasičské zbrojnice je umístěna ze zadní (západní) strany obchodu smíšeného zboží, na části zatravněné a části zpevněné plochy. Zpevněná asfaltová manipulační plocha se užívá pro zásobení obchodu, dále plocha pro kontejnery odpadu a plocha místní komunikace. Objekt smíšeného zboží má podlahu ve výšce cca 1,2m nad terénem, jedno nadzemní podlaží a podkroví se sedlovou střechou. V okolí navržené stavby jsou jedno až dvoupodlažní objekty se sedlovou, polovalbovou a stanovou střechou, čili různorodá zástavba, různého tvaru a stáří. Objekt nebude přesahovat výškově okolní stavby.

Tato námitka přesahuje rámec námitkového oprávnění účastníka řízení dle § 85 odst. 2 písm.b) stavebního zákona. Účastník řízení může v projednávané věci podávat námitky v rozsahu, v jakém může být jeho právo přímo dotčeno.

3) Zpracovat komplexní studii zastínění pozemku

Námitka byla v rozhodnutí I vyřízena následovně: Námitce se vyhovuje - studie oslunění pozemku p.č. 26/2 a st 76 byla nakonec doložena již k územnímu řízení.

Odůvodněno bylo takto:

Projektová dokumentace pro územní řízení neobsahovala studii oslunění pozemku, protože není požadována vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v úplném znění. Požadavky na oslunění staveb a pozemků se řídí vyhláškou č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby, která se v případě požadavků na oslunění odkazuje na normu ČSN 73 4301 Obytné budovy. Ohledně zahrady není ve vyhlášce žádný požadavek stanoven. Nicméně zmíněná norma v článku 4.3.5. uvádí „Venkovní zařízení a pozemky v okolí obytných budov sloužící k rekreaci jejich obyvatel mají mít

alespoň polovinu plochy osluněnou nejméně 3 hodiny dne 1.března, což dle studie zastínění je splněno.

Na jednání bylo dohodnuto, že studie oslunění pozemku p.č. 26/2 bude vyhotovena do dalšího stupně projektové dokumentace. Tato byla doložena již v termínu seznámení se s doloženými podklady, proto byl zaslán dodatek sdělení účastníkům řízení k seznámení se s předloženou studií. Výpočtem bylo zjištěno, že pozemek p.č. 26/2 je dostatečně osluněn dle požadavků definovaných v ČSN 73 4301. Pozemku p.č. st 76 se zastínění nedotkne.

4) Odborně doložit tvrzení Souhrnné technické zprávy B.1.5. „Stavba nebude omezovat okolní stavby ani pozemky“.

Námítka byla v rozhodnutí I vyřízena následovně: Námitce bylo vyhověno.

Odůvodněno bylo takto:

Při ústním jednání bylo dohodnuto, že stavba bude odsunuta od hranice pozemku p.č. 26/2, tak aby nezasahoval požárně nebezpečný prostor do sousedních pozemků. Stavba byla posunuta o 1,70m JZ směrem, tj. vzdálenost mezi objektem hasičské zbrojnice a hranicí sousedního pozemku p.č. 26/2 bude 2,7m. Volně přístupná část pozemku st.104 ve vlastnictví Jednota, spotřební družstvo v Boskovicích, do které zasahuje požárně nebezpečný prostor, je užíván jako manipulační plocha. Vlastník pozemku p.č. st 104 s řešením souhlasí. Požárně nebezpečný prostor nezasahuje do objektu obchodu.

Dále byl vyhotoven výpočet oslunění plochy pozemku p.č. 26/2 dle kterého je pozemek dostatečně prosluněn a jsou splněny požadavky definované v ČSN 73 4301 (viz námitka č.3)

Z pohledu stavebního zákona a předpisů souvisejících se stavbou hasičské zbrojnice nedojde k zásadnímu omezení pozemku p.č. 26/2, pouze v určité části pozemku bude omezen výhled ze zahrady pana Václava Stoupala. Odstupové vzdálenosti stavby od hranice pozemku dle § 25 vyhl. 501/2006 Sb., jsou v souladu s obecnými požadavky na výstavbu.

2) Na základě seznámení se doloženými podklady zaslal p.Václav Stoupal, DiS dne 20.6.2016 vyjádření nazvané „námitky k probíhajícímu územnímu řízení“ ze dne 16.6.2016:

1) Nový koordinační výkres s umístěním stavby

Na místním jednání (viz zápis) jsem požadoval nový situační výkres k dalšímu odsouhlasení, neboť první předložený výkres byl v rozporu se stavebním právem – požárně nebezpečné prostory zasahovaly na sousední pozemky.

Ačkoliv byla stavba posunuta dle zákonných parametrů, nic se nezměnilo na jejím charakteru, velikosti a nejasnostech následků případné výstavby. Z tohoto důvodu trváme na původních námitkách, nesouhlasíme s umístěním stavby v daném prostoru a žádáme zamítnutí žádosti investora.

Námítka byla v rozhodnutí I vyřízena následovně: Námitce bylo vyhověno ve věci doložení nového situačního výkresu, ve kterém projektant posunul objekt hasičské zbrojnice tak, aby požárně nebezpečný prostor nezasahoval do pozemku p. Václava Stoupala a námitka ve věci požadavku na zamítnutí žádosti investora se zamítá.

Odůvodněno bylo takto:

Účastník na jednu stranu požadoval nový situační výkres ve věci dohodnutého umístění v rámci místního šetření k dalšímu odsouhlasení a poté nesouhlasí s umístěním stavby v daném prostoru, trvá na původních námitkách a žádá zamítnutí žádosti investora

Z uvedeného není jasné zda účastník trvá na všech původních námitkách. Na jednání p.Stoupal de facto odsouhlasil, že bude předložen opravený situační výkres s odsunutím stavby od hranice jeho pozemku tak, aby požárně nebezpečný prostor nezasahoval do sousedních pozemků, čemuž bylo vyhověno. Původní námitky byly vyhodnoceny ve vypořádání s návrhy a námitkami účastníků v bodě 1). Požadavek zamítnutí žádosti investora je nepřípustná námitka, proto byla zamítnuta.

2) Chybná formulace v textu stavebního úřadu

Text „Seznámení s podklady rozhodnutí“ přesně nepopisuje reálný stav, zejména odstavec věnovaný námitkám, které jsem v řízení uplatnil. V textu se píše: „Tyto námitky byly řešeny při ústním jednáním, kde byly jednotlivé námitky vysvětleny a vyřízeny, což je součástí protokolu jednání.“ S tímto tvrzením zcela nesouhlasím. Samotný zápis uvádí, že na mnou vznesené námitky investor, Obec Víska, reagoval a jak. Reakce jsou však pouze jednostranným vyjádřením protistrany a nelze z nich obecně vyvozovat, že „námitky byly vysvětleny a vyřízeny“. To že jsem souhlasil s jejich formulací neznamená, že bych se vyjadřoval k jejich podstatě a významu – celkovou situaci vždy konzultuji s majitelem pozemku, který pak sám rozhodne, s čím bude souhlasit a s čím ne.

Námitka byla v rozhodnutí I vyřízena následovně: nejedná se o námitku, ale připomínku, kterou stavební úřad bere na vědomí.

3) Snaha investora bagatelizovat námitky a řešení přesouvat až do stavebního řízení

a) Námitka č. 1 „Statika bude řešena v dalším stupni projektové dokumentace“.

Statika sousedních pozemků je alfa a omegou celého prostoru, vzhledem k minulým kauzám, které popisují v námitkách účastníka stavebního řízení, kde svá tvrzení dokládám existujícími dokumenty je až zvláštní, že nebyly vzaty v potaz. Domníváme se, že zpracované studie by neměl sledovat jen investor, ale že by mohly být důležitým podkladem pro rozhodování stavebního úřadu. Při územním jednání navíc investor neřekl, zda by nesl důsledky za škody, které by v důsledku stavby mohly v následujících letech vzniknout, což pro nás představuje velké riziko.

b) Námitka č. 3 „V dalším stupni projektové dokumentace bude zpracován diagram oslunění“ – Diagram oslunění by měl být předložen již k územnímu řízení.

Námitky byly v rozhodnutí vyřízeny následovně:

Ad a) viz odůvodnění námitky č.1) odst.1) – námitce bylo vyhověno

Co se týká odpovědnosti investora za případné škody na majetku souseda, toto není předmětem řešení umístění stavby a stavební úřad se tímto nebude zabývat.

Ad b) viz odůvodnění námitky č.1) odst.3) – námitce bylo vyhověno

3) Námitky Václava Stoupala podané při veřejném ústním jednání 11.4.2017

Krajský úřad nehodnotil mnou dříve uvedené námitky věcně ani právně. Dle mého názoru nebyly tyto námitky adekvátně posouzeny, a proto na nich trvám.

Námitka byla v rozhodnutí ze dne 29.8.2017, č.j.: MLE/07369/17 (dále jen rozhodnutí II) vyřízena následovně: dříve uvedené námitky byly vyřízeny v odstavci Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků řízení v bodě 1) a 2).

Dále se vyskytly některé nové okolnosti, proto podávám k novému územnímu řízení tyto námitky:

- 1) Stavba zásadně omezuje náš pozemek
- 2) Velikost stavby a její rozsah přesahují záměr a možnosti, které definuje územní plánování
- 3) Diagram oslunění
- 4) Odborně doložit a garantovat zachování statiky stávajícího rodinného domu se zahradou a dalšími stavbami

Odůvodnění námitek:

Ad 1) Ve znění Souhrnné technické zprávy B.1.5. se udává, že „Stavba nebude omezovat okolní stavby ani pozemky“.

Toto tvrzení není pravda. Výstavba hasičské zbrojnice přináší omezení hned na několika úrovních. Bude mít vliv na užívání prostoru, změnu jeho atraktivnosti a následnou devalvací hodnoty lokality. Pokud bude postavena hasičská zbrojnice v navrhované velikosti (jde o výšku objektu), nebude možné na více než třetině našeho pozemku postavit rodinný dům.

V současné době mám otcův souhlas, že na našem pozemku bude stát stavba, jejímž stavebníkem budu já. Stavba bude sousedit s hranicí pozemku v zákonem dané vzdálenosti 3m od hranice pozemku. Sousedící stěna navrhované stavby má výšku 7,2m a tudíž nebude dosažen vzájemný odstup staveb a dochází tak ke znehodnocení pozemku ke stavební činnosti.

Žádám proto, aby stavba hasičské zbrojnice byla posunuta do vzdálenosti 4,2m od hranice pozemku. Z navrhované dokumentace je zřejmé, že není dodržena ani minimální těsná blízkost stavby převyšující 3m.

Dochází ke znehodnocení pozemku nejen ke stavební činnosti, ale i k jakékoliv činnosti spojené se zahradou, protože navrhovaná stavba je od našeho pozemku orientována jihozápadně.

Lokalita nenávratně přijde o jedinečný výhled a současný sad nebude z důvodu zastínění prosperovat jako dříve.

Z výše uvedených důvodů také klesá tržní cena našeho pozemku.

Námítka byla v rozhodnutí II vyřízena následovně: Námítka se zamítá.

Odůvodněno bylo takto:

Umístění stavby hasičské zbrojnice je v souladu se schválenou a zaregistrovanou územní studií obce Vísky a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Podle studie je novostavba hasičské zbrojnice navržena v ploše Zov-zóna občanského vybavení. V těchto plochách by měly být podporovány podnikatelské aktivity služeb, obchodu a měly by zde být umísťovány stavby veřejně prospěšné – občanská vybavenost, stavby společenských organizací a stavby pro veřejnou správu. Výškový regulativ je 1-2 podlaží.

Dle územní studie je na větší části pozemku p.č. 26/2, za stavbou hasičské zbrojnice severním směrem, navržena taktéž plocha Zov – zóna občanského vybavení, tudíž se stavbou rodinného domu se zde nepočítá, ba naopak se předpokládá pokračování plochy pro občanské vybavení podél pozemní komunikace severním směrem od navržené hasičské zbrojnice.

Odstupové vzdálenosti stavby od hranice pozemku jsou v souladu s obecnými požadavky na výstavbu, dle vyhl. č. 501/2006 Sb.

Co se týká snížení tržní ceny pozemku, stavební úřad uvádí, že novostavba hasičské zbrojnice může zasáhnout do pohody bydlení sousedů částečně omezením výhledu, ale nestane se tak způsobem vybočujícím v podstatné míře z obecných oprávněně požadovaných standardů. Stavební úřad je sice v rámci územního řízení povinen posoudit námitku snížení tržní hodnoty sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Stavební úřad má za to, že záměr je v souladu se zaregistrovanou územní studií obce Vísky, která slouží jako podklad pro rozhodování v území, s vyhláškou č. 501/2006 Sb. i s vyhl. č. 268/2009 Sb.. Všechna doložená závazná stanoviska jednotlivých dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, požární ochrany či veřejného zdraví jsou kladná. Realizaci stavby hasičské zbrojnice nedojde k takovému zásahu do práv účastníka řízení, vlastníka pozemku p.č. 26/2, že by bylo možno mluvit o poklesu tržní hodnoty nemovitosti. Zásah navrhované stavby do jejich práv nedosáhne takové intenzity, aby musela být žádost o vydání územního rozhodnutí zamítnuta.

Ad 2) Ačkoliv je místo určeno pro občanské vybavení, není v žádném z dlouhodobých dokumentů obce zmiňováno jako místo pro budoucí hasičskou zbrojnici ani žádnou jinou stavbu této velikosti. Stavba jednoznačně přesahuje možnosti území, nevhodnost další výstavby ve zmíněném pásu dokládá provedená studie Ing.Lubomíra Weigla, CSc.

S provozem hasičské zbrojnice je spojen zvýšený pohyb těžkých vozidel, což vzhledem k jílovitému podloží dané lokality může ovlivnit statickou stabilitu nad touto stavbou.

Není také běžným architektonickým zvykem stavět takto velké stavby v srdci vesnice – tato stavba se na místo nehodí ani tam nezapadá – naopak kolosálními rozměry bude tvořit zcela nesmyslnou dominantu prostoru.

Nevhodné zvolení lokality vyvolává i otázku dopravního řešení vjezdu a výjezdu hasičské techniky kolem kapličky, kde je úzká silnice a velmi malý prostor. Zbytečně tak dochází k dalšímu zvýšení dopravy v již tak nepřehledném místě.

Námítka byla v rozhodnutí II vyřízena následovně: Námítka se zamítá.

Odůvodněno bylo takto: viz odůvodnění námitky č.1) odst. 2)

Tato námitka přesahuje rámec námitkového oprávnění účastníka řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Účastník řízení může v projednávané věci podávat námitky v rozsahu, v jakém může být jeho právo přímo dotčeno.

Ad 3) Diagram oslunění byl sice zpracován s předstihem, ovšem nezpracovala jej nezávislá osoba, nýbrž sám projektant, případně osoba jemu blízká. Z tohoto důvodu nelze předpokládat objektivní výsledek. Protože situaci na zahradě znám, mám podezření, že uvedené doby svitu nemusí odpovídat realitě.

Již v předchozím jednání se stalo, že postup investora či stavebního úřadu nebyl v souladu s legislativou, proto žádám o předložení diagramu oslunění od akreditované nezávislé osoby, která zajistí skutečně nezávislé posouzení situace.

Námitka byla v rozhodnutí II vyřízena následovně: Námitka se zamítá.

Odůvodněno bylo takto:

Stavební úřad pro posouzení předmětu řízení nemá důvod vyžadovat doplnění dalších výpočtů a studií z hlediska zastínění pozemku p.č. 26/2. Dle výpočtu zastínění pozemku p.č.26/2 bude pozemek dostatečně osluněn dle požadavků definovaných v ČSN 734301.

Stavební úřad posoudil námitku jako neoprávněnou.

Ad 4) Zdůrazňuji, že v dané lokalitě byl zpracován znalecký posudek Ing.Lubomíra Weigla, CSc z Ústavu soudního inženýrství VÚT. Výstavba je v přímém rozporu s § 1018 Občanského zákoníku. Z předchozích zkušeností s odbagrováním terénu plyne nebezpečí možných budoucích škod. Proto požadujeme odborné doložení, že nedojde k dalším škodám, a dlouhodobou garanci a nesení zodpovědnosti za změny, které by mohly stavbou vzniknout.

Nesouhlasíme se zásahy do terénu. Předložený projekt počítá s odbagrováním vrstvy až 1,66m ve vzdálenosti 2,7m od hranice pozemku, kde jsme vybudovali oplocení s podezdívkou. Odbagrování zeminy by mohlo vést k vysychání podkladní jílové vrstvy, což by mohlo způsobit poškození statiky základů nejen plotu, ale i dalších zahradních staveb (skleník, dílna, bazén), které stojí na souvislém jílovitém podloží. V blízkosti stavby se nachází také septik a přípojka zemního plynu, které jsou přímo spojené s rodinným domem.

Jak již bylo uvedeno, všechny drobné stavby leží na společném jílovém podloží, které již v minulosti – při výstavbě prodejny Jednoty v 70.letech – právě po necitlivém odbagrování svrchní vrstvy zeminy začaly pracovat (při suchu se stavba fakticky propadá, při vlhkých obdobích zase „roste“ směrem vzhůru) a způsobily tak poškození statiky domu, pádu zahradní zídky a poškození dalších staveb na dvoře. Vše toto je zdokumentováno a můžeme to doložit a také dohledat. Proto jakoukoliv výstavbu podmiňujeme předložením kvalifikovaných odborných statických posudků.

Námitka a odůvodnění bylo v rozhodnutí II vyřízeno následovně: viz námitka č.1) odst.1)

4) Námitky podané JUDr. Tomášem Krejčím, zastupujícím účastníka řízení Marii Stoupalovou, při veřejném ústním jednání 24.7.2018

1) Ve stávající protokolaci nebylo konstatováno, že paní Marie Stoupalová je v současné době účastníkem řízení. Konstatuji proto, že paní Marie Stoupalová je dědičkou po panu Václavu Stoupalovi a tedy plnoprávným účastníkem řízení.

Vyhodnoceno jako připomínka: v protokolu bylo v odstavci přítomní účastníci uvedeno: JUDr Krejčí advokát zast. na základě substituční plné moci Marii Stoupalovou, Vísky 62. Nicméně, stavební úřad toto stvrdil ještě samostatnou větou v protokolu.

Připomínka byla vzata na vědomí.

2) Proti projednávané stavbě a její projektové dokumentaci má účastnice námitky, které se shodují s neřešenými námitkami, vznesenými a podanými písemnou cestou v předchozím řízení:

2)1. Uvažovanou stavbou jsou ohroženy právem chráněné zájmy účastnice řízení, a to narušení statiky domu prováděním uvažované stavby s ohledem na již dříve předložený znalecký posudek.

Vyřízení: námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Stavební úřad při vypořádání námitek přihlédl k předloženému zmiňovanému znaleckému posudku ing. Lubomíra Weigla, CSc., který byl objednán na základě usnesení Okresního soudu v Blansku za účelem zjištění rozsahu vad a přímé souvislosti mezi vadami na rodinném domě čp.62 (dále jen RD) a stavbou prodejny potravin.

V posudku je uvedeno zhodnocení doložených předchozích posudků objednaných Obcí Vísky, popis a rozsah trhlin na rodinném domě, výsledky měření otřesů z dopravy, výsledky inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu za účelem zjištění fyzikálně mechanických vlastností půd apod.

V posudku je také uveden popis stavby RD, jeho přístavba, popis vad a trhlin apod. V popisu se mmj. uvádí, že dům není stažen zednickými kleštěmi ani pozedním věncem a nemá dostatečnou hloubku založení. Dále je v posudku v kapitole Geotechnické zhodnocení uvedeno, že pokud jílovitá zemina snižuje svoji vlhkost (např. slunečním zářením, vysycháním v důsledku teplého počasí, atd.), pak se také současně smršťuje a proto stavby na ní mělce založené nerovnoměrně sedají a porušují se. Tento nepříznivý stav se projevuje až do dosažení vlhkosti na mezi smrštění. Pokud se vlhkost snižuje nad uvedenou mez, objemové změny jsou už zanedbatelné. Po zvýšení vlhkosti zase zemina zvětší svůj objem a „pozvedne“ základy domu na původní stav před ztrátou vlhkosti zeminy. Proto je třeba pro vyloučení objemových změn z titulu slunečního záření a podobných vlivů, aby základová spára byla min. 1,6m pod upraveným terénem (čl.32 ČSN 1001). V protokolu (viz čl. 28-30 spisu) se uvádí, že poruchy zdíva se výrazně zhoršily v roce 1983. To lze vysvětlit tím, že v letech 1974, 1975, 1983, 1989 byly roční úhrny srážek nižší o 30-40% oproti padesátiletému průměru z let 1900-1950. Dále je v posudku uvedeno, že při prohlídce budov v širším okolí RD byly zjištěny trhliny zdíva také u jiných sousedních domů, avšak v daleko menším rozsahu, než se vyskytují u RD. Bez poruch byly novostavby, které zřejmě už měly ztužující věnec a odpovídající hloubku založení nebo domy zrekonstruované.

Z výše uvedeného vyplývá, což je uvedeno v závěru posudku, že zřejmě hlavní příčinou poruch zdíva RD, mělce založeného a bez ztužujícího věnce, jsou objemové změny jílovité základové půdy a že odřez terénu v těsné blízkosti štítu RD a nezajištění svahu zárubní zdí, mělo vliv na změnu podzákladí RD.

Znalecký posudek sice shledal přímou souvislost mezi vadami na RD a stavbou prodejny, i když bylo zřejmé, že se na vzniku vad podílely i další vlivy výše uvedené (mělké založení RD v jílovité základové půdě, která je objemově nestálá a vyžaduje určitou hloubku založení, absence ztužujícího věnce na RD, která činí RD citlivější na všechny změny podloží a v některých momentech i stavební činnost na RD v souvislosti s přístavbou, jako je např. vznik svislé trhliny na styku původní části domu a přístavby verandy).

V posudku se ale nemluví o nemožnosti další výstavby v obci Vísky z důvodu objemově nestálého podloží, ale je třeba splnit určité podmínky dle ČSN pro daný typ podloží. Navíc se posudek týká bezprostřední plochy mezi RD a stavbou prodejny.

Stavba RD byla zajištěna zárubní zdí, která je mezi RD a prodejnou potravin v délce 14m.

Umístění hasičské zbrojnice je ve vzdálenosti cca 13m od RD – vzdálenost od západního rohu RD k východnímu rohu hasičské zbrojnice. Její zadní strana je ve vzdálenosti 2,7 – 2,8m od hranice pozemku s p.č. 26/2, což je zahrada užívaná k RD paní Marie Stoupalové.

Zadní strana hasičské zbrojnice je založena v hloubce cca 2,5m pod upraveným terénem a bude de facto plnit funkci opěrné zdi pod zahradou p.č. 26/2. .

V textové části Dodatku 1 k souhrnné technické zprávě je uvedeno, že před zpracováním dalšího stupně dokumentace budou provedeny min. dvě sondy tak, aby se zjistily základní poměry a až na základě provedeného průzkumu bude odsouhlasena navržená hloubka založení objektu, event. navrženo řešení k výskytu spodní vody a opatření k zajištění stability území jak po geologické stránce, tak po stránce hydrogeologické.

Zmiňovaný posudek Ing. Lubomíra Weigla, CSc. nezahrnuje průzkum v ploše navrhovaného umístění hasičské zbrojnice. Zpracovatel projektové dokumentace pro stavební řízení může samozřejmě zohlednit závěry tohoto posudku, ale provedení sond, jejich vyhodnocení a zvolení základové spáry apod. na základě vlastního zjištění a provedení průzkumu, z důvodu zajištění stability projektované stavby, je na zpracovateli projektové dokumentace.

2) 2. Uvažovaná stavba je hrubým zásahem do tzv. pohody bydlení účastnice řízení, tak jak ji definuje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.2.2006, č.j.: 2As44/2005-116. Konkrétně v důsledku realizované stavby dojde k omezení slunečního svitu pozemku účastníka řízení, a to v době cca od 12:00 do 18:00 hodin v závislosti na konkrétním ročním období. Na tomto pozemku je cca 1m od hranice pozemku ovocný sad, který bude zastíněním konkrétně postižen.

2) 3. Existence hasičské zbrojnice bude mít následně vliv na sníženou pohodu bydlení v rozsahu hluku, prašnosti a pohybu těžkých motorových vozidel v oblasti občanské zástavby a to jak v době stavby, tak i v době provozu.

Vyřízení: Námitky 2) 2. a 2) 3. se zamítají.

Odůvodnění:

V daném případě stavební úřad posoudil rozsah navrhované stavby, její půdorysné i výškové rozměry, vzdálenost stavby od sousedního rodinného domu i od hranice pozemku rodinného domu a pozemku zahrady.

Vzájemné odstupy staveb, v závislosti na mnoha aspektech, řeší § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území v platném znění.

Dle § 25 odst.2) výše uvedené vyhlášky, pokud je mezi rodinnými domy volný prostor, vzdálenost mezi nimi nesmí být menší jak 7m a vzdálenost od hranic pozemků menší než 2m. Dle odst.4) vyhlášky **jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň vyšší z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení.** Obdobně se určují odstupy od staveb nebytových.

Hasičská zbrojnice je umístěna ve vzdálenosti cca 13m od rodinného domu paní Marie Stoupalové – vzdálenost od západního rohu rodinného domu k východnímu rohu hasičské zbrojnice, a 2,7m od hranice s pozemkem zahrady p.č. 26/2. Výška stavby hasičské zbrojnice od upraveného terénu ve vzdálenosti 2,7m od pozemku p.č. 26/2 je 5,4m a ke hřebeni mansardové střechy z této strany je 7,26m. V objektu hasičské zbrojnice nejsou směrem k pozemku p.č. 26/2 žádná okna ani jiné stavební otvory.

Výpočtem v doloženém diagramu oslunění bylo zjištěno, že k zastínění pozemku p.č. st 76 umístěním hasičské zbrojnice vůbec nedojde a pozemek p.č. 26/2 je dostatečně osluněn dle požadavků definovaných v ČSN 73 4301, tj. venkovní zařízení a pozemky v okolí obytných budov sloužící k rekreaci jejich obyvatel mají mít alespoň polovinu plochy osluněnou nejméně 3 hodiny dne 1.března. Je patrné i z ortofotomapy, kde jsou vidět stíny budov v době těsně po poledni v letních měsících, že hasičská zbrojnice v této době nemůže zastínit pozemek předmětné zahrady.

Na základě výše uvedeného je stavební úřad přesvědčen, že hasičská zbrojnice je umístěna v dostatečné vzdálenosti, jak z hlediska odstupů staveb, tak zastínění v jarních a podzimních měsících.

K námitce vlivu hluku, prašnosti a pohybu těžkých motorových vozidel stavební úřad uvádí, že zvýšená prašnost a hlučnost se předpokládá jen po dobu výstavby, což je u každé stavby. Stavebník musí v průběhu stavby dbát, aby obtěžování stavbou sousedních pozemků a staveb bylo co nejmenší. Musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. Plocha nyní slouží jako manipulační plocha, kde jsou umístěny kontejnery odpadu, dále slouží pro najíždění vozidel pro zásobení obchodu a jako plocha komunikace. Stavbou hasičské zbrojnice bude de facto pozemek p.č. 26/2 odcloněn od vlivu hluku, jak stávajícího, tak z případného výjezdu hasičské techniky a z manipulační plochy před hasičskou zbrojnicí. Frekvence vyjíždění vozidel hasičské techniky (u dobrovolných hasičů v malých obcích je tato frekvence velmi nízká), je k provozu na uvedené manipulační ploše a přilehlé komunikaci zanedbatelná.

Pojem „pohoda bydlení“ uvedený v obou námitkách, je termín, který nelze konkrétně definovat, nicméně za pohodu bydlení se považuje souhrn činitelů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, respektive aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Pohoda bydlení je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací apod.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod., jak je uvedeno i v námitce zmiňovaném rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2.2.2006, č.j.: 2As44/2005-116. V rozsudku je dále uvedeno, že podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů. V dalším rozsudku Krajského soudu v Plzni, č.j. 30A 22/2011 ze dne 26.9.2012 je uvedeno, že podle §76 odst.2 stavebního zákona, každý kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí, je povinen dbát požadavků uvedených v §90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb. To neznamená, že by vlastníci sousedních pozemků mohli nárokovat, aby záměr byl upraven v jejich zájmu výhodněji, než stanoví stavební zákon a jeho prováděcí předpisy. V daném případě umístění hasičské zbrojnice je v souladu s územní studií obce, kde je navržena stavba občanské vybavenosti. Uvedená studie obce Vísky byla projednána po jejím zpracování s veřejností. Vlastník pozemku p.č. 26/2 a st. 76 tudíž mohl předpokládat možnost výstavby objektu občanského vybavení, byť třeba pro jiný účel. Co se týká zastínění a hluku z dopravy bylo popsáno výše. Je pravda, že tato stavba částečně znemožní výhled ze zahrady p.č.26/2 jižní směrem. Nicméně, vzhledem k tomu, že se dům i zahrada vlastníka sousedního pozemku nachází ve středu obce, dá předpokládat, že tento výhled může být znemožněn např. stavbou pod komunikací jižním směrem, v případě nástavby rodinného domu u komunikace jižním směrem a zvednutím hřebene střechy nebo vzrůstem stromů pod komunikací jižním směrem. Tato skutečnost však není zákonným důvodem k nevydání územního rozhodnutí.

2) 4. Stávající komunikace podle názoru účastnice řízení nesplňuje pevnostní podmínky pro pohyb těžkých motorových vozidel.

Vyřízení: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Tato námitka přesahuje rámec námitkového oprávnění účastníka řízení dle § 85 odst. 2 písm.b) stavebního zákona. Účastník řízení může v projednávané věci podávat námitky v rozsahu, v jakém může být jeho právo přímo dotčeno.

5) Námitka , kterou podali Josef Kamba a Marie Kambová, oba bytem Vísky 59, dne 23.7.2018.

Pan Josef Kamba a Marie Kambová jsou v rámci SJM vlastníky budovy č.59 na parcele č. st 67 v k.ú.Vísky u Letovic, zapsané na LV č. 80. Na základě § 85 odst. 2) písm. b) zákona 183/2006 Sb. Stavební zákon, se prohlašují za účastníky předmětného řízení.

Stavbou hasičské zbrojnice může být dotčeno jejich vlastnické právo ke stavbě na parcele st 67 následujícím způsobem. Podloží pod místní komunikací oddělující jejich stavbu od plánovaného místa výstavby hasičské zbrojnice je nestabilní a při zvýšeném průjezdu těžké techniky v souvislosti s výstavbou hrozí statické poškození hospodářské části budovy na parcele st.67.

Účastníci tedy žádají Městský úřad v Letovicích, odbor výstavby a ŽP, jako příslušný stavební úřad, aby v případě schválení výstavby hasičské zbrojnice nařídil stavebníkovi podmínku, která by vymezila dopravu související se stavbou mimo část místní komunikace nacházející se mezi novostavbou a parcelou st.67 (viz. Grafické znázornění v příloze). Tímto dojde ke snížení pravděpodobnosti statického poškození hospodářské části budovy na parcele č. st 67 a tedy i podstatného zasažení do vlastnických práv účastníků.

Vyřízení: námitka se zamítá.

Odůvodnění.

Pan Josef Kamba a Marie Kambová, vlastníci pozemku a stavby na p.č. st 67 v k.ú. Visky u Letovic předjímají hrozící statické poškození hospodářské části budovy z důvodu nestabilního podloží pod místní komunikací. Nebyla však doložena nebo prokázána nestabilnost podloží pod zmíněnou komunikací. Stavební úřad vychází ze stávajícího stavu komunikace. Pozemní komunikace je průjezdná a je užívána pro běžný provoz automobilové dopravy bez dopravního značení omezujícího max. nosnost aut. Projíždí a projížděly tudy kromě osobních aut i auta pro zásobení obchodu, auta se stavebním materiálem v případě jakékoliv stavby podél uvedené pozemní komunikace, dále zemědělská i lesní technika. Komunikace nevykazuje žádné destruktivní změny ve vozovce v důsledku provozu. Stavební úřad nemá důvod nařizovat stavebníkovi podmínku, která by vymezila dopravu související se stavbou, nicméně vlastníci pozemku p.č. st 67 se např. mohou v rámci stavebního řízení dohodnout se stavebníkem, že v době výstavby bude doprava související se stavbou probíhat po pozemní komunikaci jak ze strany kapličky, tak ze severní strany od kostela.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

- Veřejnost nepodala žádné připomínky

Stavební úřad po projednání a přezkoumání žádosti a všech doložených podkladech k umístění stavby vydává souhlasné rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Ing. Radek Zemánek
vedoucí odboru výstavby a ŽP

Toto rozhodnutí bude vyvěšeno po dobu 30 dnů na úřední desce.

Vyvěšeno dne: 11. 10. 2018

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: 11. 10. 2018



Vyvěsí:

Město Letovice
Obec Visky

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích se byl zaplacen.

Obdrží:

účastníci (dodejky)

Obec Visky, IDDS: 3p6a286

sídlo: Visky č.p. 96, 679 33 Visky u Letovic

Ivana Prudká, Visky č.p. 47, 679 33 Visky u Letovic

Ing. Josef Prudký, Visky č.p. 47, 679 33 Visky u Letovic

Marie Stoupalová, Visky č.p. 62, 679 33 Visky u Letovic, zastoupena JUDr. Tomášem Krejčířem,
advokátem

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

E.ON Servisní, s.r.o., IDDS: fdbdvmf

sídlo: F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

JEDNOTA, spotřební družstvo v Boskovicích, IDDS: j9qdqq4

sídlo: náměstí 9. května č.p. 2136/10, 680 01 Boskovice

dotčené správní úřady

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Územní odbor Blansko, IDDS: ybiaiuv

sídlo: Poříčí 22, 678 29 Blansko

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, pracoviště Blansko, IDDS: jaaai36

sídlo: Mlýnská 2, 678 29 Blansko

Městský úřad Boskovice, odbor TOŽP, IDDS: qmkbq7h

sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 4/2, 680 01 Boskovice

ostatní na vědomí:

Ing. Lubomír Řezníček, Vranová č.p. 1, 679 62 Křetín